



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 Pž-6543/2019-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB, OIB 03711474898, Zagreb, Ilica 82, kojeg zastupa punomoćnik Željka Krolo Ivanov, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić, Marković j.t.d., Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o žalbi vjerovnika PROJEKTNI BIRO NOVKOVIĆ d.o.o., OIB 01699883332, Zagreb, Palinovečka 19a, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Sinovčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mikuličić, Lončarić, Bahun, Topić, Zagreb, Medveščak 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-20 od 2. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2019.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba vjerovnika Projektni biro Novković d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1118/2019-20 od 2. listopada 2019. u točki II. izreke i u dijelu točke IV. izreke kojom nije utvrđena tražbina vjerovnika Projektni biro Novković d.o.o.

**Obrazloženje**

Rješenjem suda prvog stupnja utvrđeno je da je vjerovnik Tomislav Zanoški povukao prijavu tražbine u predstečajnom postupku (točka I. izreke), odbačena je prijava tražbina vjerovnika Projektni biro Novković d.o.o. u iznosu od 12.878,87 kn kao nepravovremena (točka II. izreke), odbačena je prijava tražbine vjerovnika Stefano Luigi Giliati, u iznosu od 438.765,66 kn kao nepravovremena (točka III. izreke), utvrđene su tražbine vjerovnika (točka IV. izreke), osporene su tražbine vjerovnika (točka V. izreke).

Protiv dijela ovog rješenja pod točkom II. izreke te dijela rješenja pod točkom IV. izreke kojim vjerovniku Projektni biro Novković d.o.o. nije utvrđena tražbina u iznosu od 12.878,87 kn žali se vjerovnik Projektni biro Novković d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te predlaže pobijano rješenje preinačiti.

### Žalba nije osnovana

Sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između danih razloga iz sadržaja spisa, pa je stoga pobijano rješenje moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Iako je na ročištu za ispitivanja tražbina 20. rujna 2019. (str. 1124. do 1142. spisa) naznačeno da dužnik otklanja osporavanje ističući da je dužnik omaškom propustio uvrstiti žaliteljevu tražbinu u popis obveza, pa da se navedena tražbina žalitelja smatra utvrđenom u iznosu od 12.878,87 kn, valja navesti da se na ročištu za ispitivanje tražbina mogu otkloniti samo osporavanja tražbina, a ne i pravovremenost. Dakle, nepravovremenu prijavljenu tražbinu nije moguće otkloniti na ročištu za ispitivanje tražbina, jer se nepravovremeno prijavljena tražbina ne može niti ispitivati, a samim time ne može biti niti utvrđena, a niti osporena.

U ovoj fazi postupka nije prijeporno da je zadnji dan roka za prijavu tražbine bio 21. lipnja 2019., a da je žalitelj tražbinu prijavio tek 10. srpnja 2019., tj. nakon proteka roka za prijavu tražbine.

Suprotno navodima žalbe sporna tražbina vjerovnika Projektni biro Novković d.o.o. nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a zbog čega sud prvog stupnja pravilno nije primijenio predmnjevu prijave tražbine propisanu odredbom članka 39. SZ-a.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja da je žalitelj prijavu tražbine podnio nakon isteka roka za prijavljivanje, te da nema uvjeta za primjenu predmnjeve prijave tražbine (članak 39. SZ-a) jer dužnik predmetnu tražbinu nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 36. stavka 6. SZ-a kada je prijavljena tražbinu žalitelja kao vjerovnika odbacio.

Žalbeni navod da su u konkretnom slučaju treba primijeniti odluka Europskog suda za ljudska prava u predmetu Bačić protiv Hrvatske od 19. lipnja 2008. valja odgovoriti da u ovom postupku nema odgovornosti države u prijavi tražbine, već se ovdje radi samo o propustu vjerovnika i dužnika, a pri čemu je dužnik je udruga građana.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 12. studenog 2019.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **1788f-c0754**

Kontrolni broj: **023f7-c5b48-bb8b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.